

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XIII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

(13 декабря 2017 г.)

НОВОСИБИРСК 2017

передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки».

4. После слова «Примечание» статьи 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации добавить цифру «2».

Список литературы

[1] Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» : Принят Государственной Думой 17 июня 2016 года : офиц. текст: по состоянию на 04.07.2016 – «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru) – дата обращения 10.10.2017.

[2] Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS N 173 (Страсбург, 27 января 1999 г.) – [Электронный ресурс] – СПС Гарант аэро – дата обращения 10.10.2017.

[3] Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» : Принят Государственной Думой 8 июля 2006 года : офиц. текст по состоянию на 03.08.2006 - [Электронный ресурс] – СПС Гарант аэро – дата обращения 10.10.2017.

[4] Третий раунд оценки. Второй отчет о выполнении рекомендаций Российской Федерацией. «Криминализация (ETS 173 и 191, GPC 2)». «Прозрачность финансирования партий». Принят ГРЕКО на 73-м пленарном заседании (Страсбург, 17-21 октября 2016 г.) - <https://genproc.gov.ru/anticor/international-cooperation/greco/greco2016.pdf> - дата обращения 10.10.2017.

[5] Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). - http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11051 – дата обращения 10.10.2017.

ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ БАНКОВСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Николаев Андрей Павлович, декан

Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Морозова Наталья Аркадьевна

и.о. заведующего кафедрой уголовного права

Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Кондраткова Надежда Викторовна

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права \

Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Организация незаконной банковской деятельности и механизм ее осуществления предполагают совершение ряда действий, получивших закрепление в качестве

преступных в диспозициях статьей 173.1 «Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица», 186 «Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг» и 187 «Неправомерный оборот средств платежей» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). В связи с чем в следственно-судебной практике нередко возникают вопросы в части квалификации тех или иных действий как способа совершения незаконной банковской деятельности либо осуждения виновных лиц по совокупности статей. А именно, установленные судами факты незаконного образования юридических лиц и их последующего использования подсудимыми при обналичивании и транзите денежных средств, поступивших по фиктивным основаниям от третьих лиц, посредством изготовления и сбыта поддельных чеков и платежных поручений, получают разную оценку и квалифицируются по:

1. статье 171 УК РФ (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 03.09.2013 года по делу №22-5682/2013);

2. совокупности статей 172, 173.1 и 187 УК РФ (Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2016 года по делу № 18-УД16-50);

3. совокупности статей 172 и 187 УК РФ (приговор Центрального районного суда города Новосибирска от 05.11.2015 года по делу № 1-512/2015);

4. совокупности статей 172 и 173.1 УК РФ (приговор Советского районного суда города Махачкалы от 10.04.2013 года по делу № 1-201/2013).

Решение отмеченной проблемы требует обращения к теории уголовного права. В соответствии с частью 3 статьи 17 УК РФ, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме [1]. В общей норме рассматривается общий состав преступления, а в специальной – специальный. Так, из общей нормы о незаконной предпринимательской деятельности в специальную норму выделена незаконная банковская деятельность. Соответственно квалификация действий лиц по обналичиванию и транзиту денежных средств, составляющих объективную сторону незаконной банковской деятельности, по статье 171 УК РФ является неверной.

Изготовление и сбыт поддельных чеков в целях кассового обслуживания (статья 186 УК РФ) либо платежных документов для перевода денежных средств (статья 187 УК РФ) по мнению авторов хотя формально подпадает под признаки нескольких норм, требует квалификации лишь по одному преступлению – незаконной банковской деятельности, поскольку охватывается единым умыслом виновного, направленным на извлечение дохода от такой деятельности, выступает способом совершения банковских операций, оказывает преступное воздействие исключительно на банковскую сферу.

Напротив, хотя незаконное образование юридического лица является условием последующего осуществления незаконной банковской деятельности, что дает основание некоторым авторам рассматривать его как способ последней, указанные составы отличны по ряду признаков:

1. по объекту - в результате первого деяния нарушается установленный порядок создания или реорганизации юридических лиц, второе деяние посягает на нормальное функционирование денежно-кредитной, финансовой систем государства.

2. по объективной стороне - первое деяние предполагает подготовку и представление в регистрирующий орган документов для создания юридического лица, влечет внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах; второе - осуществление банковских операций без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно.

3. по конструкции – первый состав является формальным, то есть окончательным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах; второй – материальным, то есть преступность деяния находится в

зависимости от наступивших последствий (размера извлеченного дохода, причиненного ущерба).

Резюмируя изложенное, отметим что на сегодняшний день сложилась противоречивая судебная практика в части привлечения к уголовной ответственности лиц, осуществляющих незаконную банковскую деятельность. Решение указанной проблемы авторы видят в признании идеальной совокупности преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена статьями 173.1 и 172 УК РФ и наличия конкуренции норм в статьях 186 (187) 172 и 172 УК РФ, которая должна разрешаться в пользу последней.

Список литературы

[1] Уголовное право. Общая часть. Учебник. Под общей редакцией А.И. Бастрыкина. – Москва: Проспект, 2017. – 432 с.

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, СОВЕРШАЮЩИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ «ТЕМНОГО» ИНТЕРНЕТА И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Каримов Вячеслав Хамитович

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии
Алтайский государственный университет (г. Барнаул)

Глобализация и интеграция информационных ресурсов в едином пространстве стала не просто реальностью, но и повседневностью в жизни общества, государства, да и простых граждан. Она затрагивает практически все сфере человеческой жизнедеятельности. Между тем информационные технологии таят в себе не только блага, но и представляют серьезную угрозу безопасности общества.

Особую тревогу представляет всеми востребованная глобальная всемирная сеть Интернет. Безусловно, многие страны пытаются противодействовать незаконной деятельности в сети Интернет, в частности, блокируя и запрещая нелегальный контент. По нашему мнению, принятие подобного решения, при всей их необходимости не решат возложенных задач, поскольку коснется контента, по сути контроля над сообщениями, в первую очередь добропорядочных граждан. Криминальный мир уже сейчас, перешел на мессенджеры зашифрованных сообщений, таких как Telegram, WhatsApp, распространяет информация в так называемом «Даркнете» (темном интернете), где сведения не только шифруются, но и скрываются IP-адреса реальных пользователей, что позволяет совершенно безнаказанно совершать преступные деяния. Термин «Даркнет» появился еще в 70-х годах XX века и получил известность благодаря публикации статьи «The Darknet and the Future of Content Distribution» [1]. Следует заметить, что «даркнет» это некое собирательное понятие, и он может быть основан на разных концепциях и технологиях. Наиболее известными являются системы Tor и I2P . Названные технологии используют многоуровневую криптографию, вследствие чего у заинтересованных структур, в том числе и правоохранительных, возникают сложности в расшифровке контента.

Система Tor (The Onion Router) является более известной и распространённой, в силу ее доступности и простоты. Она, фактически, представляет собой специфичный TOR Browser, который легко установить на компьютер и можно начать использовать сразу же после установки, преодолев минимум настроек. Данную систему активно используют преступники для анонимного доступа, к закрытым сегментам, где активно происходит торговля криминальным товаром – оружием, наркотиками, детской порнографией и др.

Следует отметить, что информацию, проходящую через систему TOR все-таки возможно перехватить при входе и выходе из сети, через администраторов сети и провайдеров. Так, в начале апреля 2017 года в г. Москве был задержан администратор

Сердюк А.А. Наступательность как ментальный компонент деятельности следователя по преодолению противодействия на первоначальном этапе расследования взяточничества	187
Попов К.О. Проблемы реализации уголовно-правовой политики РФ на примере преступления «Клевета»	189
Тепляшин П.В. Проблемные вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 145.1, 198, 199, 199.1 УК РФ.	192
Коровин Н.К. Особенности методики расследования получения взятки	193
Островский О.А. Алгоритм выявления временных характеристик исследуемого факта преступления на основе анализа компьютерных следов	195
Морозова Н.А., Галдин М.В., Николаев А.П. К вопросу о совершенствовании законодательства об уголовной ответственности за коррупционные преступления	198
Николаев А.П., Морозова Н.А., Кондраткова Н.В. Об уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность	200
Каримов В.Х. Проблемы привлечения к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления с использованием «темного» Интернета и пути их разрешения.....	202
СЕКЦИЯ «ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ»	205
Зайцева Ю.А. Ограничено ли право супругов на заключение медиативного соглашения?	205
Киселева Е.И. Новые подходы к решению проблемы повышения эффективности использования бюджетных средств.....	208
Шабалина Е.Л. Некоторые аспекты реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве	210
Первых Н.В. Обычай в гражданском праве РФ	214
Гаврилов Е.В. О порядке определения и компенсации репутационного вреда, причиненного юридическому лицу (рецензия на статью А.П. Алексеенко).....	216